



**TRANSPORDIAMET**

Perfekto Liikluskool  
info@perfektoliikluskool.ee

Teie 24.05.2026

Meie 09.06.2026 nr 11.1-12/26/11335-4

### **Jätkupäring sõidueksami hinnangute kohta**

Austatud hr Tamra

Vastan Teie esitatud küsimustele:

1. Kas Transpordiameti seisukoht on, et teekattemärgistega sõiduradadeks jaotatud asulavälisel sõiduteel peab juht sõitma sõiduraja piirides ning parema ääre lähedal sõitmise nõuet tuleb hinnata selle sõiduraja, sõiduolude ja tegeliku liiklusolukorra kontekstis?

Jah.

2. Kas Transpordiameti seisukoht on, et LS § 45 lg 7 ei anna alust nõuda juhilt automaatselt iga teelaiendi, bussipeatuse tasku, teepeenra või sõidutee laiema osa kasutamist, kui liikluskorraldusvahend, teeolud või tegelik liiklusolukord seda ei nõua?

Ei anna automaatselt alust nõuda, kuna tuleb lähtuda konkreetsetest sõiduoludest ja liiklusolukorrast.

3. Kas sõidueksamil võib eksami lugeda mittesooritatuks üksnes põhjusel, et eksamineeritav ei hoidnud asulavälisel teel sõidutee füüsiliselt võimalikult parema ääre lähedale, kuigi ta sõitis tähistatud sõiduraja piirides, ei takistanud ühtegi konkreetset liiklejat, ei tekitanud ohtu ja järgis liikluskorraldusvahendeid?

Kui selline tegevus ei tekita ohtu, ei pruugi see iseenesest olla eksami mittesooritamise aluseks. Eksamineerija hindab olukorda vastavalt määruse nr 50 lisa 4 kriteeriumidele ning teeb otsuse tervikhindamise põhjal.

4. Kas sellises olukorras peab negatiivne hinnang põhinema konkreetsetel ja objektiivselt tuvastataval asjaolul, näiteks tegelikul takistamisel, ohustamisel, liiklusreegli rikkumisel, põhjendamatul vasakule paiknemisel, ebapiisaval külgvahel või selgel ja korduval oskuse puudumisel?

Negatiivne hinnang peab põhinema konkreetsetel ja objektiivselt tuvastataval asjaolul, näiteks

liiklusohut, takistamine, liiklusreegli rikkumine või selgelt ebapiisav sõiduki paiknemine.

5. Kas Transpordiamet nõustub, et hüpoteetiline põhjendus stiilis „kui keegi oleks soovinud mööduda“ või „kui keegi oleks tulnud tagant“ ei ole iseseisvalt piisav alus sõidueksami mittesooritatuks hindamiseks, kui eksami ajal sellist konkreetset liiklusolukorda tegelikult ei esinenud?

Eksamineerija hindab olukorda vastavalt määruse nr 50 lisa 4 kriteeriumidele. Ka hüpoteetiline oht võib olla arvestatav, kui see viitab ohtliku käitumise mustrile. Siiski hinnatakse eksamit alati tervikuna.

6. Kas Teie 22.05.2026 vastuses toodud seisukohta, et kirjeldatud teel paiknemist ei saa lugeda puuduseks, mis põhjendaks eksami mittesooritatuks lugemist, tuleb mõista üksnes konkreetse Paldiski mnt – Kiviaia tn laadse teelõigu kohta või üldisema hindamispõhimõttena ka sarnastes olukordades?

Ei tule selliselt mõista. Juhul kui juhtimisel esineb vigu ja loomult ohtlikku käitumist, mis võivad ohustada eksamisõidukit, selles sõitjaid või teisi liiklejaid, katkestatakse eksam mittesooritatud tulemusega, olenemata sellest, kas eksamineerija või kaasas olev isik peab sekkuma või mitte. Sellest tulenevalt ei saa sõidueksami mittesooritamist lugeda kuidagi seotuks ühe olukorra, asukoha vms. Sõidueksamit hinnatakse tervikuna ning vastavalt liiklusolukorrale, liiklusintensiivsusele jms võib ühes ja samas asukohas üks käitumine olla nii mittesooritamise põhjus kui ka mitte.

7. Kas Transpordiamet annab või on andnud eksamineerijatele ühtse juhise, et asulavälisel teel sõiduki paiknemise hindamisel tuleb arvestada LS § 45 lg-te 1 ja 7 koostoimet, tegelikku liiklusolukorda ning seda, kas eksamineeritav on kedagi reaalselt ohustanud või takistanud?

Transpordiametil ei ole vajadust anda eksamineerijatele ühtset juhist selles küsimuses. Eksamineerijad lähtuvad hindamiskriteeriumitest, mis on sätestatud määruse nr 50 lisa 4, ning kontrollivad, kas eksamineeritav järgib liiklusseaduse nõudeid sõidueksamil tervikuna.

8. Kas Transpordiamet nõustub, et teekattemärgis 95 „Suunanool“ näitab kohustuslikku sõidusuunda või -suundi sõidurajalt, kuid ei kohusta juhti sõitma füüsiliselt üle noole kujutise ega määra täpset külgsuunalist trajektoori sõiduraja sees?

Määruse nr 12 § 25 lg 34 üheselt mõistetatavalt sätestab, et märgised 95 „Suunanool“ näitavad kohustuslikku sõidusuunda või -suundi sõidurajalt (lisa 10 joonised 7, 8 ja 9). Äärmiselt vasakpoolsest rajalt vasakpöört osutav nool lubab ka tagasi pöörata. See nõue kohustab juhti sõitma noolega näidatud suunas.

Samas ei ole kõik teelaiendid märgistatud ning märgistus võib kohati puududa.

9. Kas Transpordiamet nõustub, et kui sõidurajalt on lubatud jätkata sõitu otse, siis ei saa eksamineeritava paiknemist lugeda puuduseks üksnes põhjusel, et ta jätkas otse sõites sõiduraja vasakpoolsemast osast ega sõitnud üle paremal pool paikneva suunanoole, eeldusel et ta püsis sõiduraja piirides, ei ohustanud ega takistanud teisi liiklejaid?

Juhul kui juhtimisel esineb vigu ja loomult ohtlikku käitumist, mis võivad ohustada eksamisõidukit, selles sõitjaid või teisi liiklejaid, katkestatakse eksam mittesooritatud tulemusega, olenemata sellest, kas eksamineerija või kaasas olev isik peab sekkuma või mitte.

Sellest tulenevalt ei saa sõidueksami mittesooritamist lugeda kuidagi seotuks ühe olukorra,

asukoha vms. Sõidueksamit hinnatakse tervikuna ning vastavalt liiklusolukorrale, liiklusintensiivsusele jms võib ühes ja samas asukohas üks käitumine olla nii mittesooritamise põhjus kui ka mitte.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Mihhail Kotov

eksamite teenusehaldur

58503943, Mihhail.Kotov@transpordiamet.ee